

INSOLVENSRETTENS DAG  
2021

enp  advokater

enp / insolvens

## KURATORVALG

- Indled. case
- Status på de seneste to års kuratorvalg
- Vurderingen af stemmeret med konkurete cases



e n p / i n s o l v e n s

# INDGANGSCASE

## NØDLIDENDE SELSKAB

Indledende drøftelser med  
Gældsstyrelsen – på vej  
mod rekonstruktion



29.10.20 – Rekonstruktion med planmøde den 23.11.20

04.11.20 – Meddelelse om, at Gældsstyrelsen ikke ønsker at fortsætte rekonstruktionen

05.11.20 – Ledelsen trækker rekonstruktionen tilbage, jf. § 15, stk. 1, nr. 3, og selskabet går konkurs.

06.11.20 – Gældsstyrelsen anmoder om kuratorvalg

27.11.20 – Ny kurator vælges

e n p / i n s o l v e n s

# INDGANGSCASE

BEGRUNDELSEN FOR  
ØNSKET OM ANDEN KURATOR

"Væsentlige kreditorinteresser"

"Spørgsmålet om et eventuelt ledelsesansvar er også årsagen til, at Gældsstyrelsen har peget på [anden advokat] som kurator i konkursboet. Efter konkret vurdering kan Gældsstyrelsen pege på anden kurator end den, som har været rekonstruktør. Dog er det i sidste ende op til den enkelte skifteret at træffe afgørelse herom. "

# ÅRSAGER TIL KURATORS AKTIVOPGØRELSE UNDERKENDES

## **”Det kunne ikke udelukkes, at der vil blive dividende”**

Kurator – der tidligere havde været rekonstruktør – redegjorde for de bestræbelser man havde foretaget sig for at sælge boets virksomhed og at der alene var opnået et bud, der lå under virksomhedspanthavers sikkerhed. Retsmødet blev afholdt en fredag, men budrunden var udsat til om mandagen kl. 12.00. Kurator kunne ikke udelukke – på det tidlige tidspunkt i bobehandlingen – at der kunne være ansvarskrav mod ledelsen og omstødelseskrav, men at disse manglede den fornødne klarhed. I øvrigt ejede ledelsen alene frie aktiver for DKK 400.000. Der var på retsmøde dagen anmeldt § 95-krav for ca. DKK 1,0 mio., hvilket uden tvivl ville vokse.

Gældsstyrelsen anførte, at vurderingsrapporten for aktiverne ved målrettet salg var højere end det indkomne bud og at budrunden stadig var i gang, samt at det ikke kan udelukkes, at der som følge af fejlindberetninger på moms kunne anlægges et erstatningskrav mod ledelsen, og at det ikke kunne udelukkes at der var foretaget omstødelige dispositioner med midler modtaget i negativt momstilsvær.

*”Skifteretten kan på det foreliggende grundlag ikke udelukke, at salget af virksomheden i boet kan indbringe mere [...] fordi budrunden stadig er i gang. Skifteretten kan endvidere ikke udelukke, at der i forbindelse med en ledelsesansvarssag [...] vil kunne indgå et større beløb til boet. Skifteretten kan endelig ikke udelukke, at der i forbindelse med anlæggelse af omstødelingssager [...] vil kunne tilgå boet et større beløb”.* Herefter stemmeret og ny kurator.



e n p / i n s o l v e n s

## STATUS FOR KURATORVALG 2021

- 134 indkaldelser til kuratorvalg de seneste 2 år ud af 14245 konkurser svarende til ca. 1 % af alle konkurser
- 24,63 % var qvorumkrav og stemmeret opfyldt, ny kurator valgt
- 70,15 % var kravene til afstemning ikke opfyldt
- 4,48 % blev der valgt en ad hoc kurator
- 62,20 % godkendtes kurators aktivopgørelse
- 14,63 % blev kurators aktivopgørelse ikke godkendt
- 23,17 % var aktivopgørelsen ikke relevant
- 45,12 % af kuratorvalg var Gældsstyrelsen aktiv

# ÅRSAGER TIL VALG AF AD HOC KURATOR

## **”Væsentlig offentlig interesse”**

Selv om den valgte kurator ikke var inhabil (hverken generelt eller specifikt), var der dog så modstridende interesser mellem kurators repræsentation af største kreditor og Gældsstyrelsen ønske om at få undersøgt samarbejdet mellem skyldner og største kreditor, at der blev udpeget en ad hoc kurator. Gældsstyrelsen indestod for omkostningerne ved ad hoc kurators arbejde.

Rettens begrundelse var, at *”der ses således at foreligge en væsentlig offentlig interesse i at få afdækket forhold om ovenfor beskrevet [samarbejdet mellem største kreditor og skyldner]”*

## **”Ønske om ad hoc kurator”**

Gældsstyrelsen havde begæret kuratorvalg, men var på dagen ikke største kreditor, og ønskede derfor ikke kuratorvalg alligevel. Gældsstyrelsen gjorde gældende, at skifteretten skulle udpege en ad hoc kurator med henblik på undersøgelse af omstødelig disposition i forhold til banken, som kurator havde været meget hurtig til at afvise. Kurator kunne have modstridende interesser, idet banken havde været involveret i en overdragelse før konkursen.

Kurator havde ingen indsigelser i at udpege en ad hoc kurator til det formål, at undersøge banken samt andre krav anmeldt efter § 94.

# ÅRSAGER TIL VALG AF AD HOC KURATOR

## **”Enighed om kuratel”**

I to sager var der enighed fra siddende kurator om, at den af Gældsstyrelsen ønskede kurator blev ad hoc kurator.

## **”Ad hoc kurator på trods af manglende stemmeret”**

Kurator redegjorde for, at der ikke var stemmeret for de fremmødte, idet der ikke var tilstrækkelig med aktiver til dækning af andet end boomkostningerne. Gældsstyrelsen og de resterende kreditorer havde ingen indsigelser herimod. Gældsstyrelsen anmodede dog om, at der skulle antage en ad hoc kurator til undersøgelser af specifikke forhold, idet den ønskede ad hoc kurator havde kendskab til transaktioner fra andet konkursbo.

Den af Gældsstyrelsen blev herefter udpeget som ad hoc kurator.\*

*\* Formentlig fordi kurator ikke havde indvendinger mod at dette skete.*



## SÆRLIGE GRUNDE - § 114, stk. 1

### **”Varetægtsfængsel er særlige forhold, jf. § 114, stk. 1”**

Kurator var varetægtsfængslet og der blev derfor rejst spørgsmål om afsættelse af kurator.

*”Skifteretten finder, at der foreligger sådanne særlige grunde, der taler for, at kurator afsættes, idet kurator under de foreliggende omstændigheder må antages ikke at kunne varetage konkursbehandlingen på betryggende vis, jf. konkurslovens § 114, stk. 1, 1. pkt.*

*Herefter, og da høring af kurator under de foreliggende omstændigheder undtagelsesvis findes at kunne undlades”*

Afsættes kurator.

# ÅRSAGER TIL KURATORS AKTIVOPGØRELSE UNDERKENDES

## **” Sandsynliggørelse af yderligere aktiver ”**

Kurator havde – i ikke nærmere omfang – redegjort for, at der ikke var aktiver til dækning af § 97-krav, hvorfor Gældsstyrelsen ikke var stemmeberettiget. Gældsstyrelsen kunne dog pege på, at de blandt andet selv var blevet forfordelt med ca. DKK 440.000, som måtte antages at være omstødelig, hvorfor der skulle tillægges dem stemmeret.

*”Skifteretten bemærkede, at man på baggrund af de fremkomne oplysninger havde sandsynliggjort, at der var yderligere aktiver, som kunne indgå i boet til dækning af de simple kreditorer”. Kurator blev derfor udskiftet.*

## **” Det kan ikke udelukkes at kreditorerne vil opnå delvis dækning ”**

Kurator redegjorde for, at der ikke var stemmeret og at det ikke kunne forventes, at der ville komme aktiver ud af eventuelle omstødelsesundersøgelser. Kurator *”var dog stadig undervejs med sin undersøgelse af selskabets forhold”* og at der var tilgået et beløb på DKK 56.000 til Gældsstyrelsen. Gældsstyrelsen bemærkede, at selskabets direktør var kendt fra en række andre selskaber og der generelt tegnede sig et billede af, at selskaberne blev tømt for aktiver.

*”Efter de foreliggende oplysninger finder skifteretten, at det ikke på nuværende tidspunkt kan udelukkes, at fordringshaverne ikke vil opnå dækning. Derfor er der ikke grundlag for at udelukke fordringshavernes stemmeret, jf. konkurslovens § 120, stk. 1*

# ÅRSAGER TIL KURATORS AKTIVOPGØRELSE UNDERKENDES

## **”Det kunne ikke afvises, at erstatnings- og omstødelseskrav var aktiver”**

Kurator redegjorde detaljeret for, at der ikke var stemmeret grundet manglende aktivmasse, men at konkursboet endnu ikke havde taget stilling til, om konkursboet ville indtræde i nogle sager. Anden kreditor – bestående af to kommercielle kreditorer og Gældsstyrelsen – redegjorde for, at det ikke kunne afvises, at sagsanlæg mod ledelsen for erstatning og omstødelse, ville føre til yderligere aktiver.

*” Skifteretten tilkendegav, at det på baggrund af kreditors oplysninger ikke kunne afvises, at der var yderligere aktiver, der kunne inddrives i konkursboet som led i erstatnings- og/eller omstødelseskrav”, hvorfor der var stemmeret. Der blev herefter etableret et kuratel.*

## **”Beslaglagte beløb skal medregnes i aktivmassen”**

Kurator oplyste, at der var beslaglagt et beløb på ca. DKK 600.000, som efter hans opfattelse ikke burde være en del af aktivmassen. Beslaglæggelsen skulle afklares på et retsmøde 3 måneder senere. Gældsstyrelsen var af den opfattelse, at aktivet skulle medtages og ny kurator indsættes.

*”En beslaglæggelse efter RPL § 802, stk. 1, er et foreløbigt retsmiddel. Uanset, at selskabets aktiver er beslaglagt, må det således lægges til grund, at aktiverne fortsat tilhører boet og kan danne grundlag for et kuratorvalg”. Ny kurator valgt.*

# ÅRSAGER TIL KURATORS AKTIVOPGØRELSE ANERKENDES

## **”Der er for tiden ikke aktiver i boet”**

Kurator redegjorde for, at der ikke var stemmeret grundet manglende aktivmasse, idet han dog oplyste, at *”kurator er ved at danne sig et overblik”* og *”det kan ikke udelukkes, at der kan komme aktiver til boet via omstødsessager”*. Anden kreditor redegjorde i detaljer for, hvorfor der var aktiver i form af et erstatningskrav- og omstødseskrav.

*” Skifteretten tilkendegav, at da der for tiden ikke er aktiver i boet, og da der på det foreliggende grundlag heller ikke findes at være en konkret begrundet udsigt til, at der kommer aktiver, er der ikke stemmeret til de fremmødte kreditorer, jf. konkurslovens § 113, stk. 1, jf. § 120, stk. 1”*. Der var heller ikke anledning til at udpege en ad hoc kurator.

# ÅRSAGER TIL KURATORS AKTIVOPGØRELSE ANERKENDES

## **”Ikke tilstrækkelig konkret udsigt”**

Kurator oplyste, at der var aktiver for ca. DKK 280.000 og at der var mellemregninger med koncernforbundne selskaber for ca. DKK 3.000.000, men at selskaberne efter kurators oplysninger ville blive begæret konkurs [hvorfor mellemregningen var værdiløs].

Kreditor mente der var stemmeret, da det ikke kunne udelukkes at mellemregningen ville blive betalt helt eller delvist, da der ikke var dokumentation for at de koncernforbundne selskaber var nødlidende. Det koncernforbundne selskab havde en egenkapital på ca. DKK 19,0 mio.

*”Skifteretten tilkendegav, at der på baggrund af de fremkomne oplysninger ikke er en tilstrækkelig konkret udsigt til, at der vil indgå midler i konkursboet til dækning af krav efter konkurslovens § 97. Skifteretten lægger herved vægt på oplysninger fra kurator om, at der forventes en konkursbegæring mod [det koncernforbundne selskab], som selskabets mellemregning vedrører, at de regnskabsmæssige oplysninger vedrørende [det koncernforbundne selskab] vedrører [en regnskabsperiode der ligger 1-2 år før skifteretsmødet], og at der bortset fra de oplyste mellemregninger og aktiver i størrelsesordenen DKK 280.000 ikke foreligger oplysninger om andre aktiver”.*

Ingen stemmeret

# ÅRSAGER TIL KURATORS AKTIVOPGØRELSE ANERKENDES

## **”Usædvanlige indfrielsesvilkår på gældsbreve gav DKK 0,0”**

Kurator redegjorde for boets aktiver, der bestod af anerkendte gældsbreve for ca. DKK 13,0 mio. og en udmatrikuleret andel af en fast ejendom, hvor hovedmatriklen var overdraget. Gældsbrevene havde i sammenhæng med en ejerftale indfrielsesvilkår om, at skyldnerne i stedet for at betale gældsbrevene kunne afleverer anparter i et ejendomsselskab, som ejerftalen angik, til en værdi svarende til gældsbrevet. Derudover var der lange betalingsbetingelser på gældsbrevene. Skyldnerne havde oplyst, at man forventede at anvende de særlige indfrielsesvilkår. Kurator mente, at gældsbrevene reelt var værdiløse. Grundstykket var som følge af en tinglysningsfejl ikke overdraget, og udgjorde derfor heller ikke et aktiv.

Kreditor anførte, at det ikke kunne udelukkes, at der ville være aktiver til fordeling blandt § 97-krav.

*”Skifteretten finder, at gældsbrevene sammenholdt med ejerftalen [...] har så usædvanlige indfrielsesvilkår og er konstrueret på en sådan måde, at de reelt gøre uomsættelige for konkursboet. Da ejerne henviser til den særlige indfrielsesmulighed og ikke har fremkommet med et købstilbud, skønner skifteretten, at gældsbrevene vil være værdiløse for konkursboet.*

*Det lægges til grund, at grundstykket [...] ved en fejl ikke er overdraget sammen med resten af ejendommen. Da grundstykket alene udgør en mindre del af den samlede ejendom, skønner skifteretten ikke, at grundstykket har en realisationsværdi for konkursboet.”* Ingen aktiver – ingen stemmeret.

e n p / i n s o l v e n s

# ER DER UOVERENSSTEMMELSE MELLEM AFGØRELSENE?

enp  advokater